



EDUKACYJNA WARTOŚĆ DODANA

**Szkoły analizują wyniki,
czyli o udostępnianiu danych dla szkół**

Warszawa, 19.10.2013





OKE a udostępnianie danych dla szkół

- Od strony formalnej OKE mają obowiązek *dostarczania sprawozdań dla szkół, organów prowadzących i kuratoriów oświaty ze swojego obszaru działania*
 - samo „*sprawozdanie*” nie jest już jednak doprecyzowane ani co do formy, ani co do zakresu
 - sprawozdania udostępniane w „serwisach dyrektorów” różnią się znacznie pomiędzy OKE
- **Nie istnieje** formalny obowiązek udostępniania szkołom przez OKE danych na poziomie niezbędnym do samodzielnego prowadzenia analiz EWD



OKE a udostępnianie danych dla szkół c. d.

- Mimo braku formalnego obowiązku udostępniania danych egzaminacyjnych ze strony OKE
 - szkoły, jak i inne podmioty związane z edukacją coraz częściej zgłaszają się do OKE z prośbą o udostępnienie danych o wynikach na poziomie uczniów (lub nawet zadań)
 - **OKE często realizują te prośby**
- W związku z tym w naszej opinii korzystne byłoby wypracowanie **wspólnych dla OKE standardów** w tym zakresie
 - dla OKE – mniejsze obciążenie przygotowaniem danych
 - dla odbiorców – łatwiejsza analiza danych



Skąd szkoła może pobrać dane o wynikach egzaminacyjnych (na potrzeby analiz EWD)?

- Zebrać samemu
 - spore obciążenie dla szkoły
 - podatność na błędy
 - brak problemów z autoryzacją dostępu do danych
- Z OKE
 - małe obciążenie dla szkoły
 - różnorodność i niestabilność formatów danych
 - istnieją już mechanizmy autoryzacji dostępu do danych (serwisy dyrektorów)
- Od zespołu EWD
 - małe obciążenie dla szkoły
 - jednolity i stabilny format danych
 - brak mechanizmów autoryzacji dostępu do danych



Najczęstsze kłopoty z danymi otrzymanymi z OKE

- Sposób zapisu wyników uczniów – **punkty / procenty**
 - łatwa do przeoczenia różnica
 - automatyczna weryfikacja możliwa tylko w jedną stronę (procenty interpretowane jako punkty)
 - poważny wpływ na wyniki wszystkich analiz (nie tylko EWD)
- Niestabilność nazw kolumn (zmiennych)
 - kolumny opisujące te same cechy uczniów, szkół czy wyniki tej samej części egzaminu są nazywane w różny sposób
 - różnice mogą się wydawać błahe, ale uniemożliwiają one automatyczny import danych (np. do Kalkulatora EWD)



Punkty a procenty

- Przykład pliku z
 - wynikami egz. gimnazjalnego w procentach
 - wynikami sprawdzianu w punktach

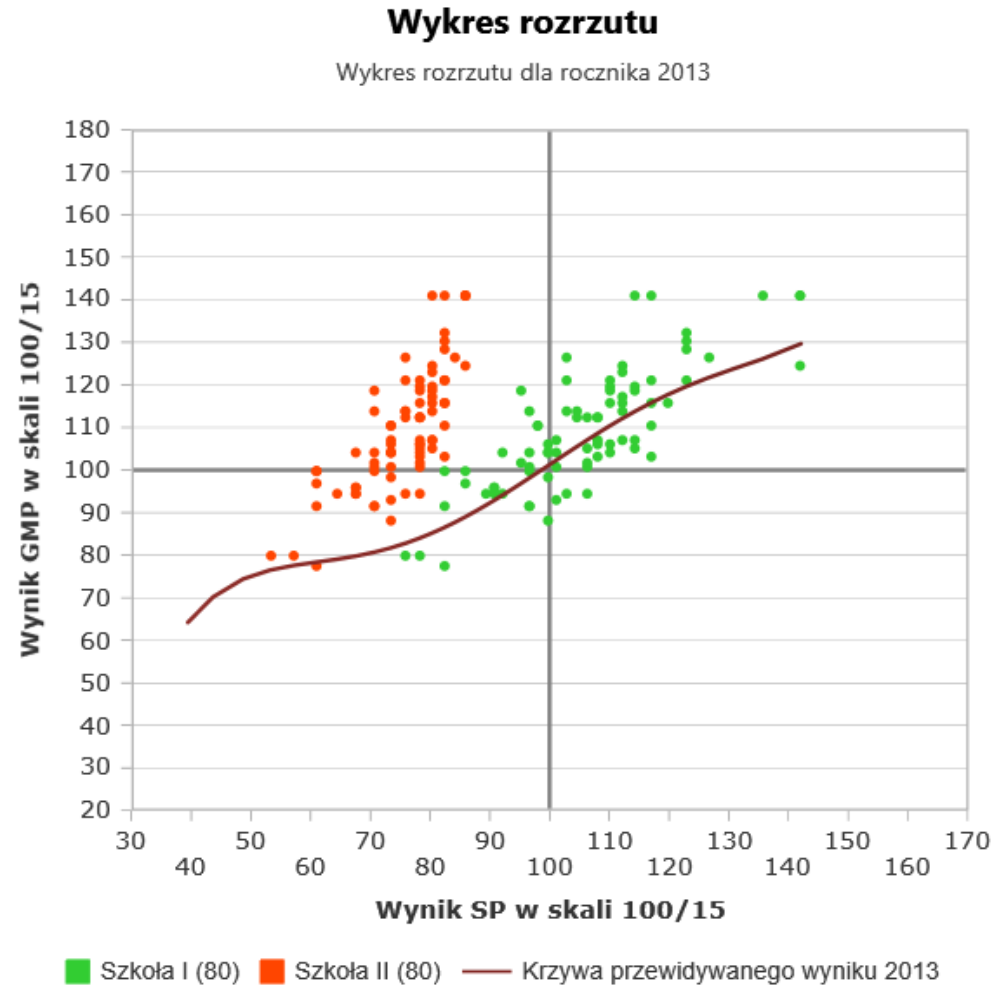
kod	pleć	<u>dys-g</u>	<u>dys-s</u>	<u>gh-h</u>	<u>gh-p</u>	gm-p	gm-m	spr	<u>r_spr</u>
A01	K	N	N	67	81	64	62	30	2010
A02	K	N	N	61	75	64	62	32	2010
A03	M	N	N	39	16	43	17	12	2010
A04	K	N	N	91	94	100	100	40	2010
A05	M	N	N	58	66	71	55	33	2010
A06	M	N	N	48	38	36	21	14	2010
A07	K	N	N	76	78	75	79	31	2010
A08	K	N	N	48	84	68	69	34	2010
A09	K	N	N	36	53	46	28	25	2010
A10	K	N	N	61	66	75	72	28	2010
A11	K	N	N	58	59	64	48	34	2010
A12	K	N	N	76	84	93	69	31	2010
A13	K	N	N	64	78	82	97	37	2010
A14	K	N	N	58	88	61	45	29	2010
A15	K	N	N	67	72	50	31	23	2010
A16	K	N	N	67	69	61	59	29	2010
A17	K	N	N	39	72	61	55	25	2010



Punkty a procenty – wpływ na wyniki analiz

- Różnice w wynikach dla danych błędnie wczytanych do Kalkulatora EWD

- szkoła I (poprawny import)
- szkoła II (błędny import)





Niestabilność nazw kolumn

• Warszawa

<u>kod_g</u>	<u>klasa_g</u>	<u>kod_u_o</u>	<u>plec</u>	<u>dysl_g</u>	<u>arkusz_gh_h</u>	<u>laur_h</u>	<u>suma_gh_h</u>	<u>arkusz_gh_p</u>	<u>suma_gh_p</u>	<u>arkusz_gm_p</u>	<u>laur_m</u>	<u>suma_gm_p</u>	<u>arkusz_gm_m</u>	<u>suma_gm_m</u>
143204-01G09	A	02	M	T	GH-HA1-132	N	14	GH-PA1-132	21	GM-PB1-132	N	17	GM-MA1-132	15

• Łódź

<u>osredu</u>	<u>kod</u>	<u>plec</u>	<u>dysleksja_sp</u>	<u>dysleksja_gim</u>	<u>wynik_sp</u>	<u>wynik_gh_h</u>	<u>wynik_gh_p</u>	<u>wynik_gm_p</u>	<u>wynik_gm_m</u>	<u>rok_sp</u>
260405-01G1Z	C5	K	N	N	12	17	19	9	10	2010

• Jaworzno

<u>Kod ucznia</u>	<u>plec</u>	<u>dysleksja_g</u>	<u>dysleksja_sp</u>	<u>wynik GHH</u>	<u>wynik GHP</u>	<u>wynik GMP</u>	<u>wynik GMM</u>	<u>wynik SP</u>	<u>rok_sp</u>
A02	1	0	0	18	20	16	10	27	2010

• Kraków

<u>kod_ucznia</u>	<u>plec</u>	<u>dysl_g</u>	<u>dysl_s</u>	<u>gh_h</u>	<u>gh_p</u>	<u>gm_p</u>	<u>gm_m</u>	<u>spr</u>	<u>rok_sp</u>
A01	M	N	N	10	10	5	7	6	2010

• EWD

<u>kod_szkoly</u>	<u>klasa</u>	<u>kod_ucznia</u>	<u>plec</u>	<u>dysl_g</u>	<u>gh_h</u>	<u>gh_p</u>	<u>gm_m</u>	<u>gm_p</u>	<u>spr</u>	<u>dysl_s</u>	<u>rok_sp</u>
281704-05G05	A	1	M	nie	25	14	11	12	21	nie	2009



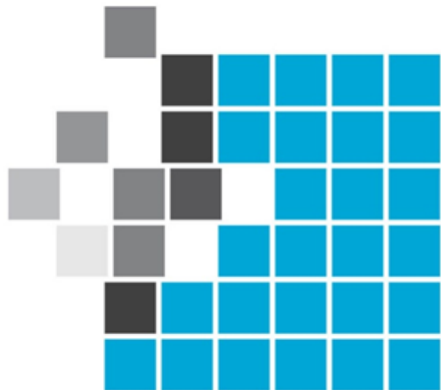
Pole do standaryzacji

- Wypracowanie wspólnych między OKE i w ramach OKE standardów nazewnictwa kolumn (zmiennych)
 - na dobrą sprawę brak jakichkolwiek kosztów po stronie OKE
- Wypracowanie standardów udostępniania szkołom danych niezbędnych do analiz EWD
 - np. poprzez serwisy dyrektorów
 - zespół EWD chętnie pomoże wszędzie tam, gdzie może
 - dysponujemy danymi
 - ale nie mamy możliwości autoryzacji odbiorców



Ćwiczenia z importu danych do kalkulatora

- Spróbujmy przećwiczyć opisane kłopoty w praktyce!
- pliki:
 - EWD_2012.csv
 - Jaworzno_2013.xls
 - Kraków_2013.xlsx
 - Łódź_2013.csv
 - Warszawa_2013.xls
 - gim_proc_spr_pkt_2013.xlsx



EDUKACYJNA WARTOŚĆ DODANA

Dziękuję za uwagę!

Instytut Badań Edukacyjnych

ul. Górczewska 8, 01-180 Warszawa

tel.: (22) 241 71 00, e-mail: ewd@ewd.edu.pl



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



IBE

**EDUKACYJNA
WARTOŚĆ
DODANA**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

